

دارالتحقیق اوشدیم
منسوب
علامہ ارشد القادری

کتاب کی حفاظت کے اخلاقی فرض ہے

امک الخشیٰ الکریم عبدہ العالی

63
7

عورت کی نصف دیت پر پروفیسر طاہر القادری
کے باطل نظریہ کا جواب

ریملہ

مُصَنَّف

شیخ الاسلام والمسلمین سلطان المناطقة علامہ مولانا عطاء محمد بن دیا لوی

• مرکزی صدر مرکزی جماعت اہلسنت پاکستان

• شیخ الحدیث والتفسیر جامعہ حامدیرہ کراچی

ناشر: شعبہ نشر و اشاعت جامعہ حامدیرہ کراچی پورٹ بکس ۱۴۴۵
نزد کراچی یونیورسٹی کراچی

اس کتاب کی حفاظت آپ کا اخلاقی فرض ہے

پیش لفظ

دارالافتاء دارالعلوم اسلامیہ

عالمیہ اونیورسٹی دہلی

فرداںہ رفیقہ العصر استاذ العلماء
ایضاً علمہ الواصل الی اوزع السماء

نیرافساک تحقیق و تدقیق عسکرم
سید اصحاب تکلیف و تریح فہم

معزز قارئین موجودہ دور میں طرح طرح کے فتنے پیدا ہوئے اور جو رہے ہیں اس کی وجہ صرف حق کو دانستہ طور پر قبول نہ کرنا اور باطل نظریات کی بر ملا بلا وجہ حمایت کرنا ہے جو کہ آج فرقہ پرستی، حسد، بغض، عناد کی صورت میں ظہور پذیر ہیں انسان کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس نے ایک دن مزید اللہ کی بارگاہ میں پیش ہونا ہے۔ عقائد و اعمال سنا محاسب ہونا ہے۔ پھر جزا و سزا کا تقاضا ہے۔ اس تباہ کن، روشن کو چھوڑ کر عدل و انصاف کو مدنظر رکھتے ہوئے مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کرے تو یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ ان لوگوں کا مبلغ علم کیسے آپ کے ہاتھ میں "دیت" کی تحقیق پر جو محققانہ رسالہ ہے۔ اس میں تمام مذاہب کے علاوہ صحابہ کرام کا مذہب بھی بیان کیسے جس کو ہر صاحب علم و انصاف تسلیم کر لے گا۔ آج جو اختلاف ہے صرف ان حضرات کا پیدا کرنا ہے جو کتب مذہب سے نا آشنا ہیں اگر ان کو کتب مذہب کا مطالعہ ہوتا۔ اور انہوں نے کتب مذہب کی ورق گردانی کی ہوتی تو یہ اختلاف کبھی پیدا نہ ہوتا۔ ہر چیز کی کوئی نہ کوئی علت اور کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے۔ "عوسات اور اسکی دیت" پر ایک مفصل رسالہ لکھنے کے محسوسات و اسباب پر اگر نگاہ ڈالی جائے تو دیت کے متعلق کچھ بیکانوں کا یہودہ طرز عمل اور کچھ انہوں کا غلط انداز فکر شیخ الاسلام والمسلمین کے پیش نظر ہے۔ آج کل کچھ لوگ سستی شہرت حاصل کرنے کیلئے مفسر قرآن کا لبادہ اوڑھ کر چودہ سو سالہ متفقہ مسائل جن پر صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں بلکہ صحابہ کرامؓ کا بھی اجماع ہے انکار کر چکے ہیں اور امت مسلمہ میں انتشار پھیلا دیا حالات کی نزاکت کے پیش نظر بیسیوں مصروفیات کے باوجود استاذ العرب والعجم نے احباب و تلامذہ کے اصرار بار بار کے پیش نظر اس موضوع پر قلم اٹھایا۔ سلطان المناطقہ نے دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ کیساتھ اس مسئلہ کو روز روشن کی وضاحت کر دی اب ہر ذی فہم اور علم دوست کو چاہیے کہ اس حقیقت کو تسلیم کر لے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار نہ پھیلانے کے کام میں تواتر سب سے بہت لکھی جا چکی ہیں لیکن امام المدرسین نے تحقیق کی انتہا فرمادی وقت کی کمی اور مصروفیات کی کثرت کی وجہ سے ان دلائل پر اکتفا کیا ورنہ دلائل تو بے شمار ہیں۔

مستفاد رسالہ شیخ الاسلام والمسلمین مہرقی جہاں سیدی قبلہ استاد دینی المکرم مولانا عطاء محمد صاحب بن دینا لودھی

ضرورت شعری کے لئے

دوست برساتیم العالیہ کی ذات ستودہ صفات محتاج تعارف نہیں پشاور سے لیکر کراچی تک مدارس کی ساری روئیں حضرت استاد العلماء کے مسعود سے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ آپ کی عمر مقدس مسند تدریس پر گزری لیکن صرف ایک فن ہی نہیں بلکہ ہر فن میں امام کی حیثیت رکھتے ہیں جس فن کی طرف بھی توجہ فرمائی سکے بٹھا دیئے فقہ و اصول فقہ پڑھائیں تو استاد الا ساندہ نظر آتے ہیں معقولات پڑھائیں تو امام المناطقہ نظر آتے ہیں حدیث پڑھائیں تو عظیم محدث نظر آتے ہیں قرآن پڑھائیں تو بے مثال مفسر نظر آتے ہیں جس کتاب کو پڑھائیں یوں محسوس ہوتا ہے مصنف خود پڑھا رہا ہے۔ آپ تدریس کے بحر و ذخار ہی نہیں بلکہ اگر تحریر کی طرف توجہ فرمائیں تو بیڑے بڑے اہل زبان و دنگ رہ جاتے ہیں مسائل کی تحقیق فرمائیں تو دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں۔ موقع کی مناسبت سے ذرا سی ترمیم کے ساتھ۔

فن تحقیق و تدریس کی شاہی نمک و استاد اذکل مسلم جس سمت آگئے کے بٹھا دیئے ہیں

شیخ الاسلام خیر سیدی قبلہ استاد امی المکرم ۲۵ سال سرزمین بنڈیال (پنجاب) میں گوہر علم لٹکنے کے بعد اب جامعہ حامدیہ رضویہ میں جلوہ افروز ہوئے اور شریعہ الحدیث والتفسیر کے عہدہ کو شرف بخشا۔ دارالعلوم حامدیہ رضویہ کے مہتمم فخر المسند مولانا مفتی غلام نبی صاحب نہایت ہی علم و دہشت، مخلص، اور عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں انہوں نے دین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پھیلانے کیلئے اور عظمت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے پر لہانے کیلئے آج سے بیس سال قبل کبرا پیٹری میں دارالعلوم کی بنیاد رکھی طلبہ کی کثرت اور جگہ کی قلت کے باعث جناب مہتمم صاحب قبیحہ خاطر ہوئے لیکن ان کا خلوص اور شب و روز کی محنت رنگ لائی اور سچے ایکڑ کا ایک پلاٹ ملا۔ اب مفتی غلام نبی صاحب نے یہ سوچا کہ اتنے عظیم دارالعلوم اور اتنے طلبہ کو کنٹرول کرنے کیلئے کوئی عظیم ہستی ہی ہونی چاہیے جو ہر فن میں یگانہ روزگار ہو اور میدان تحقیق کا تاجدار بھی ہو اور جس عظیم ہستی سے طلبہ کے علاوہ علماء بھی استفادہ کر سکیں تو مفتی المسند کن نگاہ سیدی قبلہ استاد العلماء کی ذات عالی پر ٹھہری۔ سیدی قبلہ استاد العلماء دین رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت کی سرزندگی کے لئے اور طلبہ و علماء کو مستفیع فرمانے کیلئے مولانا مفتی غلام نبی صاحب کی دعوت کو شرف قبولیت بخشتے ہوئے جامعہ حامدیہ میں تشریف لائے۔

تاجدار علم و عقل نے اب اجاب کی بھر پور اور پر زور فرمائش اور اصرار کے پیش نظر ہزاروں مصروفیات زندگی کے باوجود کرم فرماتے ہوئے یہ چند صفحات رقم فرما دیئے جس کو ناظم اعلیٰ صاحب نے قوم کو انتشار سے بچانے کیلئے شائع کرنے کا انتظام فرمایا۔ جو کہ قوم کو درپیش ایک اہم مسئلہ لا حل ہے جس کو ہر انصاف پسند، پسند کرے گا۔

صاحبزادہ محمد مظہر الحق بندیا لوی
متعلم جامعہ ہذا

عورت اور اسکی دیت

یہاں ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ برصغیر کے مسلمانوں نے عظیم قربانیاں دے کر پاکستان اس لئے بنایا تھا کہ یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نافذ کیا جائے گا اور لوگ اسلام کے سنہرے اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں گے۔ لیکن جب پاکستان کے معرض وجود میں آجانے کے بعد یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ کا مطالبہ کیا گیا تو جن لوگوں نے اسلام کو دل سے قبول نہیں کیا تھا انہیں زبردست تکلیف، ہونے لگی اور انہوں نے پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ ملک پاکستان اسلام نافذ کرنے کے لئے نہیں بنائی گئی تھی بلکہ یہ ملک تو محض مسلمانوں کو معاشی استعمال سے بچانے کے لئے بنائی گئی تھی کیونکہ تقسیم سے قبل تمام معیشت پر ہندو مسلط تھے۔ تو اس موقع پر قومی اخبارات نے بالعموم اور نوائے وقت نے بالخصوص ان کے اس پروپیگنڈے کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایسے لوگوں کو لاجواب کر دیا۔

پھر ان نام نہاد ترقی پسندوں نے جو حقیقت میں اسلام دشمن عناصر کا گروہ ہے ایک نئی چال چلی کہ بعض پیٹ پرست اور تنگ اسلاف قسم کے ملاؤں کو اپنے بھندے میں پھنسا کر اسلام کے ایسے متفقہ مسائل جن پر چودہ سو سال سے امت مسلمہ کا اجماع چلا آ رہا تھا انکار کرنا شروع کر دیا۔ اس کی پہلی مثال ایک نام نہاد مفکر اسلام کا دیت کے مسئلہ سے انکار ہے حالانکہ دیت کے مسئلہ پر امت مسلمہ کا چودہ سو سال سے اجماع چلا آ رہا ہے پھر اسکی شہد پا کر ایک نام نہاد محکمانہ نے روزنامہ جنگ ۸ نومبر میں بیان دیا ہے کہ یہ شہادت اور قصاص و دیت کے قوانین موجودہ دور کے تقاضوں کے خلاف ہیں۔

جو شخص دیت و قصاص و شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں مانتا کیونکہ دیت کا مسئلہ نظام مصطفیٰ کی جزو ہے اور جو نظام مصطفیٰ کو دور حاضر کے تقاضوں

کے مطابق نہیں مانتا گویا اس کے نزدیک نئے نبی کی ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص قصاص، دیت اور شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے گویا وہ دبی زبان سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ کی ختم نبوت کا انکار کرتا ہے۔

اور جس صاحب نے سب سے پہلے دیت کے مسئلے کا انکار کیا ہے اس کے مضامین جو اخباروں میں وقتاً فوقتاً چھپتے رہے ہیں ہم نے سب کا بنظرِ غور مطالعہ کیا ہے انکے مضمون پر ہیں چند اعتراضات ہیں جو درج ذیل ہیں۔

اعتراض نمبر (۱) اُس نے یہ کام محض عورتوں کو خوش کرنے کے لئے کیا ہے اور اُس نے جب دیت کا لغوی معنی ثابت کرنا ہوتا ہے تو وہ ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط کا سہارا لیتا ہے لیکن جہاں ہی ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط دیت کے متعلق آئمہ احناف کا مذہب بلکہ آئمہ اربعہ کا متفق مذہب لکھتے ہیں اُس کو ماننے کی بجائے ان کے مقابلے میں اپنا اجتہاد پیش کرتا ہے۔ اور یہ صاحبِ خبر ضعیف اور مقطوع کو بھی سمجھنے سے قاصر ہے۔

اعتراض نمبر (۲) اور اسی نام نہاد مفکرِ اسلام نے اخبارات میں چیلنج دیا ہے اگر کوئی شخص دیت کے متعلق ایک بھی حدیث دکھا دے تو وہ اپنے نظریے سے رجوع کرنے کے لئے تیار ہے۔ بظاہر تو اُن کا یہ چیلنج لوگوں کو متاثر کرتا ہے اور بعض علماء بھی اس سے متاثر نظر آتے ہیں لیکن درحقیقت ان کا یہ چیلنج ان کی بدینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ ان کے چیلنج سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک صرف حدیثِ صحیح ہی دلیل ہے اور ان کے نزدیک نہ قرآن دلیل ہے نہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل دلیل ہے۔ نہ اجماع دلیل ہے اور نہ قیاس دلیل ہے حالانکہ ادھر تو یہ مفکرِ اسلام حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور احناف کے نزدیک تو دلائل شرعی چار ہیں۔ قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس۔ اور پھر لطف یہ کہ وہ دیت کے مسئلے پر حدیثِ صحیح کا مطالبہ کرتے ہیں اور جو صحیح بھی ہو انکی خود ساختہ اصطلاحات کے مطابق نہ کہ آئمہ اصول کے قواعد کے مطابق تو ان کا یہ چیلنج انتہائی لایعنی ہے اور انکی جہالت کا مظہر ہے ان کا یہ چیلنج اس قسم کا ہے کہ مسلمانوں کے دو مکاتیبِ فکر میں اختلاف ہے ایک اعراس و چالیسویں وغیرہ کو جائز مانتا ہے دوسرا منکر ہے جو انکار کرتا ہے وہ اس فکر کی طرح دلیل دیتا ہے کہ کیا نبی علیہ السلام نے اور صحابہ کرامؓ نے یہ فعل کیا ہے۔ بظاہر تو یہ دلیل بھی مسخوٰر ہے لیکن اس میں چھپی خرابی یہ ہے کہ یہ لوگ صرف نبی علیہ السلام کے فعل کو دلیل مانتے ہیں۔ اللہ کی کلام یا نبی علیہ السلام کے قول کو دلیل نہیں مانتے چاہیے تو یہ تھا کہ یہ مفکرِ اسلام اس امر کا چیلنج کرتا کہ اگر اُدک اربعہ

سے کوئی دلیل عورت کی دیت کے نصف ہونے پر پیش کی جائے تو میں اپنے نظریے سے رجوع کر لوں گا۔

اعتراض نمبر (۳)

ہم نے ان صاحب کے تمام شائع شدہ مضامین کا مطالعہ کیا ہے ہمیں تو ان میں مجھ کے بر
کے برابر بھی مسئلہ پر دلیل نظر نہیں آئی۔ شاید تارکین یہ کہیں کہ اس نے اگر دلائل پیش
نہیں کیے تو اتنے صفحوں پر اس نے کیا لکھا ہے؟ تو عرض ہے کہ اس نے اتنے صفحے سیاہ کر کے اپنے نامہ اعمال کو
سیاہ کیا ہے۔ اور اس نے قرآن و حدیث سے اپنے (مضمون) کو ثابت کرنے کے کی ناکام کوشش کر کے اپنے آپ کو فضیل
بہا کثیفا کا قصداق بنایا ہے۔ اور اس کی مثال یوں ہے کہ جیسے کوئی شخص قرآن پاک کی آیت **واعبدوا ربک حتی یاتیک
الیقین**۔ کا یہ معنی لے کہ تو اللہ کی عبادت کرتے تک کہ تجھے اللہ تعالیٰ پر یقین آجائے اور کہے کہ ہمیں یقین آگیا ہے
لہذا اب عبادت کی ضرورت نہیں رہی حالانکہ اس شخصیت کا تمسح منہوم تو یہ ہے کہ موت تک خدا کی عبادت کرو۔ تو یہ
مذکور حکم جس طرح ہدایت کا باعث بنتا ہے۔ اسی طرح یہی قرآن بعض بد بختوں کی گراہی کا سبب بھی بنتا ہے۔ اس صاحب
نے اپنے مضمون میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ وہ بڑا تاریخ دان ہے حالانکہ انکا یہ تاثر بھی مضعف ان کی خوش فہمی ہے
انہوں نے لکھا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل دور جہالت میں بھی نفسا و
دین کا قانون تھا۔ لیکن اس میں تفاوت موجود تھا۔ ان کا کوئی اور بچے طبقے سے تعلق رکھنے والا اگر قتل ہو جاتا تو وہ
پوری دیت لیتے تھے لیکن اگر کوئی عام آدمی مارا جاتا کم دیت دیتے تھے۔ اسلام نے اگر ان کے ان سب
قوانین کو رد کر کے مساوات نافذ کی۔ حالانکہ ہماری کتابوں کے مطابق حقیقت اس کے برعکس ہے
دور جہالت میں قانون عدل کے مطابق دیت پوری تھی لیکن بعض اوقات امراء قانون میں دھاندلی کرتے تھے
اور دیت پوری نہیں دیتے تھے۔ جس کو اُس دور کا با اصول طبقہ بھی ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا تھا۔
جب اسلام آیا تو اسلام نے ان کے قانون کو رد نہیں کیا بلکہ ان کے عادلانہ نظام کو اپنایا۔ اور دھاندلی کو چھوڑ
دیا مثلاً جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے اس وقت مدینہ منورہ کے لوگ یوم عاشورہ
کا روزہ رکھتے تھے آپ نے ان سے وجہ پوچھی تو انہوں نے کہا کہ اس دن نوح علیہ السلام کی کشتی کنارے لگی تھی۔ اس
لئے ہم شکرانے کے طور پر اس دن روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا نحن اولیٰ بھنم ہم تمہاری نسبت نوح علیہ السلام
کے زیادہ نزدیک ہیں اس لئے ہم بھی روزہ رکھیں گے۔ تو مسلمان یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دور
جہالت کی اچھائیوں کو بھی رد نہیں کیا۔ بلکہ انکو اپنایا۔ اسلام نے ان چیزوں کو رد کیا ہے کہ دور جہالت میں کفار جن
بری چیزوں کو اچھا سمجھتے تھے۔ حالانکہ دیت میں دھاندلی کو خود کفار کا عقلمند طبقہ برا جانتا تھا۔

جناب ہر کام میں عقلی گھوڑے دوڑاتے ہیں چنانچہ کفالت والوں کا آپ نے صرف اپنے عقل نامہ کی وجہ
سے رد کیا ہے کسی مستند کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ اب بندہ اپنے مذکورہ بالا دعویٰ پر ابوبکر حبیب اس کی عبادت پر

کرتا ہے کہ اسلام نے دیت کے متعلق دو رجحانات کا رد نہیں کیا بلکہ انہی اچھی چیزوں کو اپنا لیتا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔
 احکام القرآن جلد ثانی ص ۲۰۰۔ وقد كان تحمل الديارات مشهوراً في العرب قبل الاسلام و
 كان ذلك مما يعد من جميل افعالهم و مكارم اخلاقهم قال النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 بعثت لا تمم مكارم الاخلاق فهذا فعل مستحسن في العقول مقبول في الاخلاق والا عادات
 اب بندہ اس عبارت کا ترجمہ ذکر کرے تو شاید آپ اپنی ہتک محسوس کریں گے۔ آپ اس عبارت میں
 غور فرمائیں تو یہ فقرے اس دعویٰ پر نص ہے مزا تو تب ہے کہ آپ بھی اپنے کسی دعویٰ پر مستند کتابوں سے کوئی حوالہ
 پیش کریں قرآن پاک کی تفسیر محض رائے کی بنا پر جرم قبیح ہے۔ لیکن آپ ان غورتوں کو جنکو سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ناقص العقل اور ناقص الدین فرمایا ہے خوش کرنے کے لئے الہامی کتاب باتیں کر رہے ہیں۔

۲ اعتراض نمبر (۳) مفکر مذکور صاحب اپنے دعویٰ پر یہ حدیث بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔
 المسلمون تتكافأ بدماءهم۔ آپ نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح اور
 مشہور ہے خبر واحد اور آثار صحابہ اسکی تفسیر نہیں کر سکتے آپکے ضال اور افلاک کی یہی بنیاد ہے۔ اسکی وضاحت
 ملاحظہ فرمائیں۔

ایک ہوتی ہے حقیقت اور ایک مجاز۔ حقیقت اس ہے اس کے لئے کسی قرینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ مجاز اس کی
 قرع ہے اس کے لئے قرینے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی بھی لفظ کا پہلے حقیقی معنی لیتے ہیں اگر حقیقی معنی سے کوئی مانع
 ہو تو تب مجازی معنی لیں گے۔

ہر مجاز کے لئے الگ قرینہ ہوتا ہے ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ مثلاً کوئی شخص کہے راہت
 اسدا ایسی۔ اب یہاں اسدا حقیقی معنی انہیں لے سکتے۔ کیونکہ یہاں ”یونی“ قرینہ موجود ہے لیکن اگر کوئی
 چڑیا گھر سے ہو کر آئے اور کہے راہت اسدا اور ہم کہیں یہاں بھی اسدا حقیقی معنی یعنی شیر مراد نہیں لیں گے
 کیونکہ راہت اسدا یہی معنی مراد نہیں ہے۔

لہذا یہاں بھی مراد نہیں ہے یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ اس کی ہم قرآن
 سے بیشمار مثالیں پیش کر سکتے ہیں۔

لغت عرب میں مذکر کے صیغہ الگ میں اور مونث کے صیغہ الگ میں اگر مذکر کے صیغہ مونث کو بھی شامل
 ہوتے تو پھر مونث کے صیغوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر مذکر کے صیغہ کو بھی شامل ہوتے تو پھر قرآن میں مونث کے الگ صیغہ
 ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ مثلاً ان المسلمين والمسلمات والمؤمنين والمؤمنات۔ النراية والنراة
 فاجلدو۔ السارق والسارقة۔ جن مقام پر مذکر کے صیغہ مونثوں کو بھی شامل ہیں وہاں مجاز ہوتا ہے اور

وہاں قرینہ ہوتا ہے مثلاً اِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْلُظْ وُجُوهَكُمْ۔ یہاں خارجی قرآن ہی مثلاً عورت مرد کا وضو ایک جیسا ہوتا ہے اس لئے یہاں مذکر کا صیغہ مونثوں کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ مذکر کے صیغہ عورتوں کو بھی شامل ہو جانا اس بات کی دلیل نہیں بن جاتا کہ ہر جگہ مذکر کا صیغہ مونث کو بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص جہاں بھی مذکر کا صیغہ ہو وہاں عورتوں کو اسی دلیل سے شامل کرے تو پھر وہ آیت وعد اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلکم۔ میں بھی کیا مذکروں کے حکم میں مونثوں کو شامل کرے گا اور کہے گا کہ عورت بھی مسلمانوں کا خلیفہ بن سکتی ہے۔

اس کے علاوہ قرآن میں آیا ہے اللہ یصطفیٰ من الملائکۃ رسلاً ومن الناس۔ کہ اللہ ملائکہ سے اور لوگوں سے رسول مقرر فرماتا ہے۔ الناس کا لفظ عورت اور مرد دونوں کے لئے یہ صرف مرد کے ساتھ مختص نہیں لیکن یہاں اس کا حکم صرف مرد کے لئے ہے عورت کے لئے نہیں کیونکہ رسول نہیں بن سکتی جہاں لفظ عورتوں کو شامل ہے وہاں بھی عورت کے لئے حکم نہیں تو جہاں لفظ عورت کو شامل ہی نہیں وہاں کس طرح عورت کے لئے حکم ہو سکتا ہے۔

اب ہم حدیث شریف کی طرف آتے ہیں اس کے چند جواب ہیں۔

جواب اول

حدیث شریف میں المسلمون کا لفظ ہے یہ مذکر کا صیغہ ہے لہذا اس میں مونث داخل ہی نہیں اور آپ کے پاس مونث کے اس حکم میں داخل ہونے پر کوئی قرینہ بھی نہیں ہے اگرچہ لفظ کے حقیقی معنی پر دلالت کرنے پر کسی قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی لیکن پھر بھی ہم تبرع طور پر قرینہ ذکر کرتے ہیں کہ اگر یہ لفظ عورتوں کو بھی شامل ہوتا تو پھر اجماع اس کے خلاف کیوں ہوتا۔ جب عورت اس حکم میں داخل ہی نہیں اس کو خارج کرنے کے لئے کسی تخصیص کی کیا ضرورت ہے لہذا آپکی یہ بات باطل ٹھہری کہ آثار صحابہ اور خبر واحد اس کی تخصیص نہیں کر سکتے جب داخل ہی نہیں تو تخصیص کی کیا ضرورت ہے۔

جواب دوم

آپ نے اس حدیث کا جو مفہوم لیا ہے اس طرح تو یہ حدیث قرآن کے معارض ہو گئی قرآن میں آتا ہے ان کان من قوم عدو لکم وغو مؤمن فتحریر س قبیۃ مو متنبہ آپ تو مفسر قرآن بنتے ہیں آپ کو اس کا معنی یہ ہو گا۔ اس کا ایک ہی معنی ہے کہ اگر دار الحرب میں کوئی شخص مسلمان ہو جائے، اور وہ ہجرت نہ کرے اور دار الحرب والوں کے ساتھ مسلمانوں کی جنگ میں کسی مسلمان کے ہاتھوں دار الحرب والا مسلمان قتل ہو جائے۔ تو اسکا نہ قصاص ہے نہ دیت ہے۔ اب آپ نے جو حدیث کا معنی لیا ہے۔ اس کے مطابق تو یہ حدیث قرآن کے معارض آگئی آپ نے تو کہا ہے کہ المسلمون تسکنا فاء دماءہم۔ کہ تمام

مسلمانوں کا خون برابر ہے۔ اور یہ ایک مسلمان تو قرآن کی رو سے اُس حکم سے نکل گیا۔ اب اس کا جواب دین شاید آپ کہیں کہ قرآن اس حدیث کا مخصص ہے تو اس کے دو جواب ہیں۔
(i) جب قرآن نے اس حدیث کی تخصیص کر دی تو یہ ظنی ہو گئی اور ظنی کی تخصیص خبر واحد سے ہو سکتی ہے۔

(ii) اور اگر بالفرض آپ کے کہنے کے مطابق یہ مان بھی لیا جائے کہ المسلمون میں عورت بھی شامل ہے تو پھر ایک تو قرآن پاک اس کا مخصص ہے اب یہ عام مخصوص البعض ہو گیا اور یہ ظنی ہوتا ہے اور عام مخصوص البعض کی تخصیص آثار صحابہ سے ہو سکتی ہے چاہے وہ قرآن کی آیت کیوں نہ ہو۔ مثلاً قرآن میں آتا ہے۔

﴿۱۵﴾ تُولٰٓئِیْ اِلٰی الصَّلٰوۃِ مِنْ یَوْمِ الْجُمُعَةِ تَاسِعًا اِلٰی ذٰکِرِ اللّٰهِ ذُرِّۃً اَلْبَیْعِ ۔ اب اس میں جمعہ کی شرائط کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن چونکہ یہ عام مخصوص البعض ہے اس لئے احناف حضرت علی کے اثر سے اس کی تخصیص کرتے ہیں اور وہ اثر ہے ۔ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصی جامع ۔ تو اگر نہ ان کی آیت بھی عام مخصوص البعض ہو تو اُس کی تخصیص آثار صحابہ سے ہو سکتی ہے تو حدیث اگر عام مخصوص ہو تو اس کی تخصیص آثار صحابہ سے کیوں نہیں ہو سکتی۔

جناب نے اپنے مضمون میں اپنی تاریخ دانی کا ایک شوشہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے
اعتساض نسبہ
کہ آپ نے دو جہات میں قصاص اور دیت میں دھاندلی کا ذکر کیا ہے کہ اس دور میں غریب و امیر مرد و عورت میں قصاص اور دیت دونوں میں تضاد تھا اور اسلام نے اس تضاد کو مٹایا اس میں آپ نے عورت کا بھی ذکر فرمایا دیا۔ یہ آپ نے صرف اپنے باطل نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے اضافہ فرمایا حالانکہ جو مستند کتب ہمارے سامنے ہیں ان میں دیت کے متعلق عورت کے تفاوت کا ذکر نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہوں۔ احکام القرآن ابو بکر جصاص جلد اول ص ۱۵۶ پر جاہلیت کی عادت کو ان الفاظ سے ذکر فرمایا (ذکر الشعبی وقتادة اذ کان بین حیین من العرب قتال وکان لا حد ہما طول علی الآخر فقالوا لا فرضی الا ان نقتل بالعید منا الحس منتظم وبالا نثی منا الذکر منکم) یہاں قصاص میں مرد اور عورت دونوں کا ذکر ہے تو قصاص میں مرد و عورت میں تفاوت کرتے تھے

مثلاً اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کر دیا تو جو قبیلہ ماقبور تھا وہ اپنی عورت کے بدلے عورت کو قتل نہیں کرتے تھے حالانکہ اس مذکر نے عورت کو قتل نہیں کیا تھا تو اسلام نے

اس کا رد کیا کہ اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کیا ہے تو عورت کو ہی قتل کیا جائے گا نہ کہ مرد کو اسی ابو بکر جصاص کی تفسیر جلد ثانی ص ۲۹۱ پر یہ عبارت ہے۔

عن ابن عباس قال کان اذا قتل بنو النضير من بنی قریظ قتیلاً اذوا نصف الدیة و اذا قتل بنو قریظ من بنی نضیر اذوا الدیة الیهم قال فسوا رسول الله صلی الله علیه وسلم بینهم فی الدیة (اس عبارت میں دیت کا ذکر ہے لیکن صراحتاً عورت کا ذکر یہاں بھی نہیں ہے ابن عربی کی تفسیر احکام القرآن جلد اول ص ۱۱۰)۔

قال الشعبي وقتادة فی جماعة من النالعين انهما نزلت فی من كان من العرب لا یسخر ان یأخذ بعبد الا حراً یوفی عن الأشریفاً و باسراً الا رجلاً ذكراً ویقولون القتل انفی للقتل فردهما الله عن وجل عن ذالك الى القصاص و هو المساوات مع استیفاء الحق (اس عبارت میں بھی قتل کے متعلق عورت کا ذکر ہے کہ عورت کے بدلے وہ مرد کو قتل کرتے تھے اگرچہ وہ مرد قاتل نہیں ہوتا تھا تفسیر احکام القرآن جلد سوم ص ۱۲۹)۔

وقال السجستاني لا یقتل بدله ولی اثنتین کما كانت العرب تفعل (اس عبارت میں بھی دو جہا ہلیت کی دھاندلی کا ذکر ہے کہ اگر بادشاہ قتل ہو جاتا تھا تو اس کے بدلے دو قتل کرتے تھے)۔

مگر جنی آپ کے معلومات میں اضافہ کرنے کے لئے آپکو ایک قاعدہ کی طرف متوجہ کرتے ہیں کہ سارے قرآن پاک اور محاورہ عرب میں مطلق دیت کا لفظ عورت کی دیت پر اطلاق نہیں کیا جاتا جب عورت کی دیت مقصود ہوتی ہے تو اس کو عورت کی طرف مضاف کیا جاتا ہے جناب کی طرح یہ ہمہ را حق نہ ڈھکوسلا نہیں ہے بلکہ اس پر مستند کتب سے اس فقر کے پاس دلائل ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر احکام القرآن ابو جصاص جلد ثانی ص ۲۹۰ (و الوجہ الاخر ان دیت المطلق لا یطلق علیہا اسم الدیتم وانما یتنادیہا الاسم مقیداً الاثری انہ یقال دیت المرأۃ نہیں ہوتا نصف الدیۃ و اطلاق اسم الدیۃ انما یقع علی المتعارف المعتاد اس عدا

تھو کما لھا) امام ابو بکر جصاص جس کو آپ اپنی مطلب براری کے لئے یا ابو بکر کہہ کر پکارتے ہیں کہ ابو بکر کی وضاحت فرما رہا ہے کہ جہاں مطلق دیت کا ذکر ہو گا وہاں مرد کی پوری دیت مراد ہوتی ہے لہذا قرآن حکام پاک میں جو فرمایا گیا۔ من قتل مؤمناً خطأ فتحریراً رقبۃ مؤمنۃ و دیتہ مسلمۃ الخ

اہلہ - اس دیت سے مراد مرد کی دیت ہے نہ کہ عورت کی جب عورت کی دیت کا ذکر ہوتا ہے تو دیت السراۃ کہتے ہیں اور یہ دیت نصف دیت ہے کتنی افسوس کی بات ہے کہ ابوبکر جصاص نے آپ اپنی مطلب براسی کے لئے تعریفات لغویہ اور اصطلاحیہ میں تو گھسیٹ لاتے ہیں لیکن جہاں وہ عورت کی دیت کے متعلق ایک اجتماعی مسئلہ ذکر کرتے ہیں تو یہ بات آپ کو تسلیم نہیں ہے اور آپ اس آیت کا مصداق بن رہے ہیں - (من یشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہم الہدٰی یتبع غیو سبیل المومنین لوک ما توکئی ونسند جہنم) اور تو منون ببعض لکتاب و تکفرون ببعض - آپ اس کے کس قدر مصداق ہیں -

(اعتراض نمبر ۴) آپ قصاص اور دیت کو ایک ہی لاکھٹی سے بانکتے ہیں حالانکہ کتب فرہیب اس کے خلاف ہیں - غور فرمائیں - قصاص اس خون پر واجب ہوتا ہے جس کا بہنا ابری طور پر حرام ہے اب مسلمان مرد عورت اور کافر زنی اس علت میں برابر ہیں - لہذا خون کے قائل پر قصاص ہوگا - اور دیت حقوق مالیہ سے ہے حقوق مالیہ کے احکام اور ہوتے ہیں - لیکن کالجوں کے علامہ اس کو نہیں سمجھ سکتے - شریعت کا علم کالجوں اور یونیورسٹیوں میں نہیں ہے بلکہ یہ علم سجدوں میں مرفلاً کے سامنے زانو تہم کر کے حاصل کیا جاتا ہے - ہمارے اس دعویٰ پر احکام القدان بن عربی جلد اول ص ۶۲ عبارت ملاحظہ ہو - قصاص اور دیت میں فرق کرتے ہیں -

(الحرمۃ التي تکفی فی القصاص وہی حرمة الدّم الثابتۃ علی التابید) - اب دیت کے متعلق اسی جلد کے صفحہ نمبر ۴۶۸ پر یہ عبارت ہے -

رمبئی الدیات فی الشرعیۃ علی التفاضل فی الحرمة والتفاوت فی المرتبۃ لانه حق مالی یتفاوت بالصفات بخلاف القتل لانہ لما شرع زجراً لم یعتبر فیہ خال التفادات فاذا ثبت لہذا نظیر نا ای الایۃ فوجدنا الانشی تنقص فیہ عن الذکر عالیجاہ اسلام میں ڈھکوسلوں کی کوئی گنجائش نہیں ہے دنیا میں تو آپکوان ڈھکوسلوں پر گرفت نہیں ہو رہی لیکن مرنے کے بعد ایک اعلیٰ عدالت میں پیش ہونا ہے - جہاں بغیر صداقت کے کوئی چارہ نہیں ہے - اس عدالت عظیم میں آپکو جواب دینا ہوگا - اور اجماع امت کی مخالفت اور اس میں استشار کی منہاجت ہوگی - یہ بات آپ کو خیر خواہی اور تنبیہ کے طور پر کہی جا رہی ہے عبارت مذکورہ بالا میں غور فرمادیں قصاص اور دیت میں کتنا فرق ہے - قصاص کی مدار اور ہے اور دیت کی مدار اور چیز پر ہے

اعتراض ۷ | آپ نے اپنے مضمون میں ان لوگوں کا رد کیا ہے جو دیت کو شہادت اور مرد وراثت پر قیاس کرتے ہیں اور کسی مستند کتاب سے حوالہ نہیں دیا بلکہ وہی ناتمام عقل کو ہی دوڑانے پر اکتفا کیا ہے۔ دیت کی تعریف آپ کو کتابوں میں مل گئی تو نا سمجھی سے کالم کے کالم سیاہ کر دیئے لیکن اس قیاس کے رد پر بغیر عقل ناتمام کے کوئی دلیل نہیں ہے اب ہم آپ کو مستند کتاب کے حوالے سے عرض کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا قیاس کا شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ علامہ ابن عربی نے اس پر بحث کی ہے کہ عورت قصاص کی مستحق اور والی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔ (ولا تستحق المرأة المثل كما لا تستحق البنت بکامله لان شهادته ولا فی تعصیب) دیکھو عورت کی ولایت قصاص کو شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاتا ہے کہ اس کی شہادت اور وراثت چونکہ مرد کے برابر نہیں ہے لہذا ولایت قصاص میں بھی یہ مرد کے برابر نہیں ہو سکتی۔

اعتراض ۸ | عورت کی نصف ولایت پر حدودہ سو سال سے آئمہ کرام کا اجماع چلا آ رہا ہے اور آپ نے آج اسکی مخالفت کی ہے۔ اور وہ مسائل جو پہلے ہی آئمہ کرام میں مختلف فیہ اور دونوں طرف قرآن و حدیث کے دلائل ہیں، ان میں تو آپ اور زیادہ حق مذہب کی مخالفت پر مکر رہتے ہوں گے۔ اور آپ خود سوچیں کہ پھر اس کا انجام کیا ہو گا۔ اور محدثوں سے آنے والے مختلف مسائل پر بھی آپ کے اختلاف کو دیکھ کر اسلام دشمن تو کہیں گے کہ ”دو ملاؤں میں مرغی حرام“

اعتراض ۹ | عورت کی ولایت کے نصف ہونے پر صرف آئمہ اربعہ کا ہی اجماع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے۔ اور غوث پاک بھی اس اجماع میں داخل ہیں۔ اب انیسویں صدی کے ایسے شخص پر جو قادری کہلانے کے باوجود غوث پاکؒ کے نظریے کی مخالفت کرتا ہے اس کی دلیل ملاحظہ ہو۔ معنی ابن قدامہ کا مصنف یعنی ابن قدامہ جو کہ غوث پاکؒ کا شاگرد ہے۔ معنی جلد ۷ ص ۹۷ پر امام ابن قدامہؒ کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (قال ابن المنذر وابن عبد البر اجماع اهل العلم على ان دية المرأة نصف دية الرجل وخلافه قول شاذ مخالف لاجماع الصحابة وسنة النبي صلى الله عليه وسلم فان في كتاب عمر وابن حزم دية المرأة على النصف من دية الرجل) دیکھو اس عبارت میں ابن قدامہ نے نصف دیت پر صحابہ اور اہل علم کا اجماع ذکر کیا ہے۔ اور اسی کو سنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ٹھہرایا ہے۔ اور اس کے خلاف کو قول شاذ قرار دیا ہے۔ جس کی مذمت میں یہ حدیث وارد ہے۔

من شذذ في الذار - اب ظاہر ہے غوث پاکؒ بھی اسی اجماع میں داخل ہیں اور ان کے شاگرد ابن قدام نے دوسرے علماء کے ساتھ اپنے استاد کا مذہب بھی ذکر کر دیا - کیونکہ غوث اعظمؒ کا مذہب جتنا ان کے شاگرد کو معلوم ہے کسی چودھویں صدی کے قادی کو اس کا عشرِ عشر بھی پتہ نہیں ہے -

۲ اعتراض ۱ | ابن قدام جس کی عبارت پہلے گزر چکی ہے یہ ضلی ہے اور معنی جس متن کی شرح ہے وہ بھی ضلیوں کا مستند متن ہے جس کا نام خرقا ہے - تو ابن قدام کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ ضلیوں کا عورت کی نصف دیت پر اجماع ہے -

اب امام مالک کا مذہب دیکھا ہے کہ وہ کیا ہے - ابن رشد اندلسی جو کہ مالکی مذہب کے مشاہیر سے ہے اور ۵۹۵ھ میں اس کی وفات ہے - وہ بذریعہ المجتہد کی جلد دوم ص ۲۲ پر لکھتا ہے عبارت لما حظه هو (والدیات تختلف بمذهب اختلاف السودع فيم والموثر في نقصان الدیت هي النوث والکفوالعبودیت امادیت المرأة فانهم اتفقوا علما انها علی النصف من دیت الرجل فی النفس فقط) خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ جس مقتول کی دیت دی جاتی ہے اس کے اختلاف کے سبب دیت بھی مختلف ہوتی ہے - اور نقصان دیت میں تین چیزیں موثر ہیں عورت ہونا - اور کفر اور عذر ہونا - لیکن عورت کی دیت میں سب کا اتفاق ہے کہ فقط قتل میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے - ابن رشد نے عورت کے متعلق اتفاق اس لئے ذکر کیا کہ کافر اور عہد کی دیت میں اختلاف ہے لیکن عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے - تو اب اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جیسا حنابلہ کا عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے مالکیہ کا بھی اس پر اتفاق ہے - اور علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں احناف کا بھی اس پر اجماع ذکر کیا ہے اور شوافع کا بھی اس پر اتفاق ہے اگر ہم یہاں حوالے ذکر کریں تو بات لمبی ہو جائے گی - یہاں امام شافعی کا مذہب نقل کیا جاتا جو کہ کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کے نزدیک کافر کی دیت مرد مسلمان کی دیت کا ۱/۲ ہے شافعی اس پر یہ دلیل دیتے ہیں کہ کافر مسلمان سے کم درجے کا ہے جب مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے تو کافر کی دیت مسلمان عورت سے کم ہونی چاہیے یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عورت کی نصف دیت میں جب بعض لوگوں نے اختلاف کیا ہے تو اجماع کا کیا معنی ہے جو اب اعرض ہے کہ دو آدمیوں کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ معنی ابن قدام جلد ۱ ص ۹۷ پر ہے - (وحکاغیرہما عن ابن علیہ والاصم انہما قالادیتھا کدیتہ الرجل) ابن علیہ اور اصم کو ابن قدام ان الفاظ سے رد کرتا ہے (وهذا

قول شاذ مخالف اجماع الصحابہ وسنة النبي صلى الله عليه وآله وسلم (یعنی یہ شاذ قول ہے اور اجماع صحابہ اور سنت رسول کے خلاف ہے ۔ اور اس سے پہلے ابن قدامہ نے یہ کہا کہ (اجماع اہل العلم علی ان دیت المرأة نصف دیت الرجل) اب ان دونوں کے اختلاف کے باوجود ابن قدامہ اہل علم اجماع نقل کر رہے ہیں ۔ لہذا ایک دو کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی ایک اور مثال ملاحظہ ہو درمختار میں موزے کے مسح پر اجماع نقل کیا گیا ہے حالانکہ اہل شیعہ اس کے خلاف ہیں تو جیسے اہل شیعہ کا اختلاف مسح موزے کے اجماع میں مضر نہیں ہے اسی طرح ابن علیہ اور اصم کا اختلاف بھی اجماع اہل علم کے منافی نہیں ہے درمختار باب مسح خفین میں ہے ۔ (وثبوتہ بالاجماع) علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں ابن علیہ اور اصم کے متعلق فرمایا ہے کہ یہ اندسے معتزکہ تھے اور اپنے آپ کو ظاہر اہل سنت کرتے تھے ۔ لہذا انکی تعینات علامہ زحشری سے زیادہ مضر ہیں کیونکہ وہ اپنے اعتزال کو نہیں چھپاتا اور یہ دھوکہ دیتے ہیں غور فرماؤں پندرہویں صدی کا قادری بھی اپنے اعتزال کو چھپا رہا ہے موجودہ دور کے قادری اور ان کے سمیٹا ابن علیہ اور اصم کے اختلاف کو دیکھ کر صحابہ کے اجماع کو نام نہاد اجماع کہتے ہیں ۔ قادری صاحب ذرا غور فرمائیں کہ جس اجماع میں غوث اعظمؒ داخل ہیں اس کو نام نہاد اجماع کہنے والے کی سزا تو یہ ہے کہ اس کی زبان کاٹ لی جائے ۔ نامعلوم دور حاضر کے قادریوں کی غیرت کدھر گئی ہے ۔ صحیح قادری تو وہ ہیں جو اس اجماع میں غوث اعظمؒ کے ساتھ شریک ہیں نہ وہ کہ زبان سے تو قادری ہیں اور اندب سے جب القادر کے خلاف بلکہ ان کے مذہب کو بھی نام نہاد کہتے ہیں اب یہاں قارئین کی ضیانت طبع کھلے بندہ ایک لطیفہ نقل کرتا ہے ، وہ یہ ہے کہ پہلے عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کرتے ہیں تو صرف دو آدمیوں کو ۔ اس اجماع کے خلاف بتاتے ہیں ۔ اب بندہ علماء اہل سنت سے اپیل کرتا ہے کہ جب وہ عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کریں تو ابن علیہ اور اصم کے ساتھ اس پندرہویں صدی کے قادری کا بھی موزہ ذکر کریں ۔ اور اس پر مقولہ سچا آئے گا ۔ دوشدہ سمع شد ۔

اعتراض ۱۱

یہ بات تو اظہر من الشمس ہے کہ عورت کی دیت کی نصف ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت پر بھی صحابہ کرام کا اجماع ہے ۔ (اور ان دونوں میں فرق کیا ہے ۔

فرق یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صرف صحابہ کا اجماع ہے بعد میں آنے والے مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع نہیں ہے مثلاً اہل تشیع کا اجماع نہیں ہے ۔ لیکن عورت کی

دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کے علاوہ مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع ہے۔ تو عورت کی دیت پر جو اجماع ہے یہ اس اجماع سے بڑھ کر ہے جو مدیق اکبر کی خلافت پر ہے۔ اور اجماع صحابہ دو قسم ہے۔

اجماع نصی ! کہ تمام صحابہ نے زبان سے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو۔
اجماع سکوتی ! کہ بعض صحابہ نے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو اور باقی خاموش رہے ہیں۔
اب اجماع صحابہ کی ان دونوں اقسام کا حکم ملاحظہ ہو۔

اصول الشاشی ص ۷۷ :- اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بتضمن البعض وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر

اور یہ بات ظاہر ہے کہ خبر متواتر کا منکر کافر ہے جیسا کہ نقل قرآن اور پانچ نمازیں یہ تو تواتر سے ہم تک پہنچی ہیں اور ظاہر ہے کہ اسکا منکر کافر ہے۔ نور الانوار ص ۲۲۲ پر ہے۔

(واذا انتقل ايننا اجماع السلف اى الصحابة باجماع كل عصر على نقله كان كتنقل الحديث المتواتر فيكون موجبا للعلم والعمل قطعاً كلاجما عهم على كون القرآن كتاب الله وفرضية الصلوة وغيرها كفسر ضيقة صوم رمضان) خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ ایک مسئلہ پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ صحابہ کے بعد ہر زمانے میں اسی مسئلہ پر اجماع رہا تا کہ ہم تک وہ مسئلہ پہنچ گیا۔ یہ حدیث متواتر کی مثل ہے جیسا قرآن کا کتاب اللہ ہونا اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت اس پر صحابہ سے لیکر آج تک ہر زمانے میں اجماع رہا اور ظاہر ہے کہ قرآن کے کتاب اللہ ہونے سے انکار کرنے والا یا نماز کی فرضیت سے انکار کرنے والا وہ کافر ہے بعینہ عورت کی نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور صحابہ سے لے کر آج تک ہر زمانے میں امت کا اس پر اجماع رہا۔ لہذا یہ اجماع جو ہم تک پہنچا ہے یہ بھی خبر متواتر کی مثل ہے اور قرآن کو کتاب اللہ جلتے اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت ماننے کی مثل ہے لہذا اسکا منکر کافر ہو گا۔

اعتراض ۱۲ :- نصف دیت کا منکر اپنے اخباری مضمون میں عورت کی نصف دیت والی حدیث کو ضعیف کہتا ہے اس کے کئی جواب ہیں۔

جواب ۱ :- قادری صاحب محض کسی حدیث کو ضعیف کہنے سے وہ ضعیف نہیں بنتی بلکہ اس کے ضعف کی وجہ بیان کرنی ہوگی۔ نور الانوار ص ۱۹۲ پر ہے۔

والطعن المبهم من التمس الحديث لا يجسج السادى عندنا بيان يقول هذا الحديث

مَجْرُوحٌ أَوْ مَنكُورٌ أَوْ غَوَّاهٌ فَيَعْمَلُ بِهِ إِلَّا إِذَا وَقَعَ مَفْسَلٌ بِمَا وَجَّحَ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ
الْكُلُّ لَا يَخْتَلَفُ فِيهِ بِحِثِّ يَكُونُ جَرَحًا عِنْدَ بَعْضِ دُرُونِ لَبْعِي وَمَا ذَكَرْتُ
الْجَرَحَ صَادِرًا مِّنْ اشتهارِ بِالنَّصِيحَةِ دُرُونِ التَّعَصُّبِ كَابِنِ جَوْنِي وَأَمثالِهِ (حاشية)
فَلَا عِدَّةَ عِبَارَاتٍ كَايَ هِيَ كَأَنَّ كَوْنِي حَدِيثَ كَا اِمَامِ بَعِي صَرَفَ يَ كَهَلَسَ كَ يَ حَدِيثَ مَجْرُوحٌ هِيَ يَ
مَنكُورٌ هِيَ يَ مَطْعُونٌ هِيَ تَوَاسَ سَ حَدِيثَ بِرَ كَوْنِي أَثَرُ نَهِسٍ بِطَرَتَا بَلَكَمَ اسَ كَ سَاخِطَ عَمَلُ كَرَنَا چَا بَئِي
الْبَتَّةُ أَكْرَهُ حَدِيثَ كَا اِمَامِ اسَ جَرَحَ كِي تَفْسِيرُ كَرَنَا هِيَ كَ يَ جَرَحَ اِسِي رَجَمَ سَ يَ اِوَرِ اسَ رَجَمَ بِرَ سَبِ
مُحَدِّثِينَ كَا اِتِّفَاقٌ بَعِي هُوَ كَ يَ جَرَحَ هِيَ اِوَرُ وَهَ حَدِيثَ كَا اِمَامِ مَتَّعِبٌ بَعِي نَ هُوَ - اسَ صَوْرَتِ
يَن حَدِيثَ قَابِلِ عَمَلٍ نَهِسٍ هُوَ كِي - جَيَا كَ اِبْنِ جَوْرِي بِشَمَارِ اِحَادِيثَ صَحِيحَةٍ كَوَ اَتَّعِبَ كِي بِنَا بِرَ ضَعِيفٌ كَبِ
دَيَا اِوَرِ اسَ تَرَكَ بِرَ عَمَلٍ كَا مَشْهُورَ دَيَا كَهَا كِي عِلْمِيَّتِ هِيَ كَا لُجُورِ سَ عِلَامَ تَوَالِيَا كَبِ سَكْتِ هِيَ -
لِيَكُنْ كَوْنِي مُحَقِّقٌ اسَ كَو تَسْلِيمُ كَرَنَ كَيْلِيَّ تَيَا نَهِسٍ هِيَ -

جواب نمبر ۲ :- قادری صاحب یوں تو بڑے علامہ ہیں لیکن علوم اسلامیہ سے بالکل کورے
معلوم ہوتے ہیں۔ دیکھئے ایک حدیث شریف ہے جس کی راویہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں کہ جو
عورت ولی کے اذن کے بغیر نکاح کرتی ہے اسکا نکاح باطل ہے۔ علماء اچھٹاف نے اس کا
یہ جواب دیا ہے کہ کوئی راوی روایت حدیث کے بعد اس حدیث کے خلاف ہے تو وہ حدیث
قابل عمل نہیں، اور حضرت عائشہ صدیقہؓ نے خود اس حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔ اور اپنی تہجیتی
کا خود نکاح کر کے دیا ہے بغیر اذن ولی کے عبارت ملاحظہ ہو۔

نور الانوار ص ۱۹۔ ص ۱۹ (۱) او عمل بخلافہ بعد الروایت لما هو خلاف بیقین
نسکت العمل بہ مخالفہ للوقوف علی نسخہ او موضوعیتہ فقد سکت الاحتجاج
بہ مثالیہ ماروت عائشہؓ اذہ قال ایما اھراًۃ نکحت بلا اذن ولیمہ فنکحھا
باطل شد انھا زوجت بنت اخیھا بلا اذن ولیمھا - اب ہم اس عبارت کا ترجمہ
اس لئے نہیں کرتے کہ قادری صاحب سبکی محسوس نہ کریں۔ توجب راوی اپنی روایت کے
خلاف عمل کرتا ہے اور اس کی حدیث قابل عمل نہیں رہتی توجب حدیث کے حکم پر اور تمام اہل علم
کا اجماع ہو جائے تو کیا وہ ابھی تک ضعیف رہے گی۔ اگر یہ ضعیف ہوتی تو سارے صحابہ اس
کے حکم پر کیوں عمل کرتے۔ تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ صحابہ کو تو اس کے منفع کا پتہ نہ چل سکا اور چودہ
سوسال کے بعد ایک قادری پر بات منکشف ہوئی کہ وہ ضعیف اور قابل عمل نہیں ہے۔

جواب ۳ :- ابو بکر جصاص اپنی تفسیر کے ص ۲۸ پر ایک حدیث پر سوال نقل کر کے اس کا جواب لکھتے ہیں اس حدیث میں ایک راوی خشف بن مالک ہے جو کہ مجہول ہے۔ سوال اور جواب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (فان قيل خشف مالک مجہول قيل له استعمال الفقهاء مجوز في اثبات (الخماس يدل على صحته واستقامته)

یعنی اخماس والی حدیث پر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس میں خشف ابن مالک راوی مجہول ہے تو ہم اس سائل کے منہ پر اس جواب کا پتھر رید کریں گے۔ کہ خشف ابن مالک کی حدیث کو فقہانے استعمال کیا ہے۔ تو اب وہ حدیث صحیح اور مستقیم ہو گئی۔

جس حدیث شریف کو قادری صاحب ضعیف فرما رہے ہیں اس کو صرف فقہانے استعمال نہیں کیا بلکہ اس پر صحابہ اور تمام اہل علم اور تمام مکاتیب فکر کا اجماع ہے تو قیاسیے اب یہ صحیح اور مستقیم نہیں ہو جائے گی۔ ہٹ دھرمی چھوڑ کر عقل سے کام لیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح اور مستقیم حدیث کو تم کس منہ سے ضعیف کہتے ہو حضور اکرمؐ کی تمام احادیث صحیح ہیں جو اجماع کا خلاف کرتا ہے اس کی ہر بات ضعیف ہے یہاں ایک اور لطیف ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن پاک میں اجماع کے مخالف کے متعلق فرمایا گیا ہے **تَوَلَّاهُ مَا تَوَلَّاهُ وَنَسَوْنَهُ جَمْعُهُ** و **سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ**۔ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اجماع کے مخالف کو ہم اس کی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں اور ہماری رحمت اس سے دور ہو جاتی ہے اور ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور یہ بڑا برا مرجع ہے۔ تو اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جو یہ فرمایا کہ ہم اس کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اس کو کبھی توبہ نصیب نہیں ہوتی۔ اس بنا پر بندہ کا خیال یہ ہے کہ قادری صاحب کے سامنے اگر دلائل کے ڈھیر بھی لگا دیے جائیں تو وہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہیں آئے گا۔ یہ فقیر نہایت مجزوم انکسار کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ میرا یہ اخذ غلط ثابت ہو۔ اور مخالف اجماع کو توبہ نصیب ہو جائے۔

آپ نے جو دیت کی تعریف کی ہے۔ (الحلیۃ قیمت النفس) | **اعتراض ۱۳** اور احکام القرآن کا حوالہ دیا ہے جس صفحہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس پر

یہ تعریف نہیں ہے بلکہ ایک اور جگہ پر ہے۔

ابو بکر جصاص نے جو دیت کے متعلق کہا ہے کہ یہ نفس کی قیمت ہے یہ اس نے دیت کی تعریف نہیں کی کیونکہ تعریف کا یہ قانون ہے کہ وہ خود معلوم ہوتی ہے اور معرف کا اس سے علم

آتا ہے اور جو آپ نے تعریف سمجھی ہے یہ تعریف خود مجہول ہے، کیونکہ قیمت کا لفظ مبہم ہے کیونکہ قیمت کی مقدار بیان نہیں کی گئی تو اگر اس کو تعریف بنایا جائے تو یہ تعریف بالمجہول لازم آئے گی۔ ابو بکر جصاص نے جلد دوم ص ۲۹ دو جگہ پر دیت کی تعریف کی ہے۔

(الدیت اسم بمقدار معلوم من المال بدلا لنفس الحر لاق النایات قد كانت متعالمه معروفة بينهم قبل الاسلام وبعدہ فراجع الكلام السمانی قولہ فی قتل المؤمن خطأ)

دیت کی تعریف اس عبارت مذکورہ کا صرف پہلا حصہ ہے یعنی ”من نفس الحر“ تک آگے اس تعریف کی تشریح فرمائی گئی ہے کہ تعریف میں جو مقدر معلوم ذکر ہے تو ہم مذکورہ مقدار کیسے معلوم ہے تو امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں کہ اسلام سے پہلے دیت کو ہر کوئی جانتا تھا۔ اور اسلام کے بعد بھی ہر کسی کو اس کی مقدار کا علم ہے اس لئے قتل خطا میں مطلق دیت کا ذکر ہے اور یہ اشارہ اسی دیت معروفہ کی طرف ہے اسی صغہ پر دوسری تعریف ملاحظہ فرمائیں (الدیت اسم لمقدار معلوم من بدل النفس لایس ید ولا ینقص)

یہاں بھی وہی سوال پیدا ہوتا تھا کہ وہ مقدار معلوم کیا ہے تو امام ابو بکر نے اس کے متعلق فرمایا۔ (وقد حکا قبل ذلک یعرفون مقادیر الدیات) تو یہ صحیح تعریف ہے جس کو آپ نے تعریف سمجھا ہے وہ ایک تعریف کا خلاصہ اور حکم ہے اب یہ تعریف بالکل معلوم ہو گئی ہے۔ لہذا اس سے دیت کا علم آگیا۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن پاک میں قتل خطا کے متعلق جس دیت کا ذکر ہے وہ مجمل ہے یہ خیال بالکل غلط ہے امام ابو بکر جصاص اس خیال کو باطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ (ولولا ان ذلک کذلک لکان اللفظ مجمولا مفتقرا الی البیان ولیس الاھما کذلک) یعنی اگر یہ دیت لوگوں میں متعارف اور معلوم نہ ہوتی تو اس صورت میں دیت کا لفظ مجمل ہوتا۔ اور بیان کی ضرورت پڑتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ آپ نے جو جصاص کے حوالہ سے جو تعریف کی ہے اس سے آپ کا مقصد ان لوگوں کا رد ہے جو دیت کا مقصد کفالت بیان کرتے ہیں حالانکہ اس تعریف سے انکار نہیں ہوتا۔ کیونکہ دیت کی تعریف تو کفالت والے لوگ بھی وہی کرتے ہیں جو ابو بکر جصاص نے ذکر کی ہے۔ کفالت سے انکا مقصد دیت کی تعریف نہیں ہے بلکہ دیت کا فائدہ ذکر کرنا مقصود ہے کہ یہ دیت کیوں واجب کی گئی۔ تو وہ کہتے ہیں کہ واجب کفالت کے لئے کی گئی ہے جناب اتنے عالم فاضل ہونے کے باوجود تعریف اور مقصد میں فرق نہیں کر رہے یہاں ہم ایک مثال پیش کر کے تعریف

اور مقصد میں واضح بیان کرتے ہیں، مثلاً کوئی شخص کہتا ہے کہ میں نے چار پائی اس لئے بنائی ہے کہ اس پر لیٹ کر رات کو آرام کروں گا۔ اب اس شخص نے رات کو آرام کرنا چاہا یہ چار پائی کی تعریف نہیں بلکہ چار پائی کا مقصد بیان کیا ہے اب آپ جیسا عالم فاضل اس سے یہ سمجھتا ہے کہ اس نے یہ جو چار پائی کی تعریف کی ہے یہ غلط ہے کیونکہ چار پائی لیٹنے اور آرام کرنے کا نام نہیں ہے بلکہ چار پائی کی کوئی تعریف ہے۔ اور پھر اس آدمی کو رد کرنے کے لئے وہ چار پائی کی تعریف بیان کر دے آپ نے کفالت والوں پر کچھ اس قسم کا اعتراض کیا ہے۔ اب بندہ عرض کرتا ہے کہ کفالت والا مقصد خود آئینہ اسلام نے اپنی مستند کتابوں میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو۔ تفسیر احکام القرآن دو میں ایک کے مصنف ابو بکر جصاص ہے جن کا پہلے حوالہ دیا گیا ہے اور دوسری احکام القرآن ابو بکر ابن عربی کی ہے جو کہ مالکی ہے جن کی پیدائش ۴۶۸ ھ ہے اور ابو بکر جصاص کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے۔ اس ابن عربی کی عبارت ملاحظہ ہو، جلد اول صفحہ ۳ (واجب اللہ تعالیٰ الدیتم فی قتل المخطأ جبراً) کہ واجب القصاص فی قتل العمد زجراً وجعل الدیتم علی العاقلۃ رفقا (یعنی اللہ تعالیٰ نے قتل خطا میں جو دیت واجب کی ہے یہ مقتول کے وارثوں کا نقصان پورا کرنے کے لئے ہے۔ اور قتل عمد میں قصاص واجب کیا ہے تاکہ لوگ قتل سے پرہیز کریں اور عاقلہ پر جو دیت واجب کی ہے یہ سہولت کے لئے ہے۔ تاکہ سارا بوجھ قاتل پر نہ آجائے۔ اب اس عبارت میں واضح ہے کہ قتل خطا میں دیت کا مقصد جبر ہے اور آپ جبر کا معنی یہ جانتے ہوں گے کہ جبر کا معنی تلانی اور کسی کا نقصان پورا کرنے کی کوشش ہے۔ غور فرمادیں کفالت والوں کی بات مستند کتب میں موجود ہے اور آپ نے غلط بحث کرنے کے لئے مقصد کو تعریف سمجھا اور دیت کی تعریف میں اخبار کے کئی کالم سیاہ کر کے ضائع کئے۔ بتائیے اس خبیثانہ مال سے آپ کو کیا حاصل ہوا۔ محترم۔ تحقیق زیادہ لکھنے کا نام نہیں ہے بلکہ عبارت جھوٹی اور مطلب واضح کرنا ہوتا ہے۔

تادری صاحب کا جو بیان اخبار میں شائع ہوا ہے انہوں نے کفالت والوں کو رد کرنے

اعتراض ۱۲ کے لئے ابو بکر جصاص سے دیت کی تعریف نقل کی ہے الدیتم قیمۃ النفس

اس تعریف سے تادری صاحب کا مقصد ان لوگوں کو رد کرنا ہے جو عورت کی دیت کا مقصد کفالت کرتے ہیں حالانکہ اس سے یہ بات رد نہیں ہوتی کیونکہ تادری صاحب کا مقصد اس وقت پورا ہوا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہو۔ اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ نفس سے مراد قاتل کا نفس ہو۔ کیونکہ قتل و قسم ہے عداً اور خطاً نفس قتل کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں بلکہ ایک آدمی کو عداً گولی مارتا ہے اور دوسرا خطاً گولی مارتا ہے فرق صرف قاتل کے نیت کا ہے۔ کہ ایک جگہ مقصد ہے اور ایک جگہ مقصد نہیں ہے

چاہیے تو یہ تھا کہ دونوں قتلوں میں قصاص ہوتا لیکن قتلِ عمر میں اگر مردنا راضی ہو جائے تو دیت آتی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ قاتل اپنے نفس کے بدلے دیت دے دے تو مراد قاتل کا نفس ہو سکتا ہے یہ سوال ہم نے قانونِ مناظرہ کے مطابق کیا ہے اور اس میں ۲ احتمال کا ذکر کیا ہے اپنے نظریہ کا ذکر نہیں کیا اذاجاء الا احتمال الاستدلال۔ تمہارا استدلال احتمال سے باطل ہو گیا تمہارا مطلب تب ثابت ہوتا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہوتا۔

اب ہم اس ساری بحث کو سہلے ہوئے اس کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں کہ تادری صاحب نے عورت کی مکمل دیت پر جو خیارات میں نقلی دلائل ذکر کئے ہیں وہ صرف دو ہیں۔

دلیل اول :- قرآن پاک میں ہے۔ من قتل مومناً خطأ فتعويضاً قبیۃ مومنین و دیتہ و سلمہ الی اہلہ۔ یہاں وہ مومن کے لفظ کو اتنا عام کرتے ہیں کہ اس میں عورت کو بھی شامل کرتے ہیں تاکہ مرد عورت کی دیت پر ابراہ ہو جائے۔ ان کا یہ استدلال چند وجوہ سے باطل ہے۔
وجہ اول :- ابو بکر جصاص نے یہاں تصریح کی ہے کہ اس مومن سے صرف مذکر مراد ہے عورت مراد نہیں۔

وجہ دوم :- یہاں ہی ابو بکر جصاص تصریح کرتے ہیں کہ قرآن پاک میں جہاں مطلق دیت کا ذکر ہے اور دیت کو مفصلاً نہیں کیا گیا۔ اور یہ مرد کی دیت ہوتی ہے عورت کی دیت کا ذکر کرنا ہوتا دیت کو عورت کی طرف منصف کریں گے اور دیت المرأة کہیں گے اس کا حوالہ پہلے گزر گیا ہے وجہ اول کا حوالہ ملاحظہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہاں اعتراض کیا ہے کہ جب دیت سے مراد کامل دیت ہے تو پھر عورت کی دیت نصف کیوں ہے۔ اس آیت سے تو عورت کی بھی پوری دیت معلوم ہوتی ہے تو ابو بکر جصاص اس کے دو جواب دیتے ہیں عبارت ملاحظہ ہو، (قَالَ لِهَذَا عِلْطٌ مَنْ وَ جَهِينَ اَحَدَهُمَا نَ اللَّهُ تَعَالَى اِنَّمَا ذَكَرَ الرَّجُلَ فِي الْآيَةِ فَقَالَ وَمَنْ قَتَلَ مَوْماً خَطَاً وَالْوَجْهَ الْاُخْرَى اَنْ دِيْتَهُ الْمَرْأَةُ لَا يَطْلُقُ عَلَيْهَا اسْمُ الدِّيْتِ وَ اِنَّمَا يَتَنَاوَسُهَا الْاِسْمُ مَقْدُودٌ الْاُخْرَى اَنْهَ يُقَالُ دِيْتَهُ الْمَرْأَةُ خَصْفَ الدِّيْتِ وَ اِطْلَاقُ اسْمِ الدِّيْتِ اِنَّمَا يَقَعُ عَلَى اَمْتِعَارِفِ الْمَحْتَادِ وَ هُوَ كَمَا لَهَا) اس کا مطلب واضح ہے۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ دور جہلیت میں جو دیت متعارف معتاد اور کامل تھی وہ صرف مرد کی دیت تھی اور ان کا یہ نظام عدل تھا۔ عورت کی دیت مرد کے برابر نہیں تھی۔ یہ بات عبارت میں غور کرنے سے پتہ چلتی ہے۔ کہ عورت کی دیت پر مطلق دیت کا اطلاق نہیں ہوتا۔ یہ دو جواب تو ابو بکر جصاص نے دیتے ہیں اب تین اور جواب ملاحظہ ہوں۔

وجہ سوم :- ”مَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً“ میں جو مومن کا لفظ اور صیغہ مذکر کا ہے تمام مردوں کو بھی شامل نہیں ہے کیونکہ اسی آیت کے بعد ایک مومن کے قتل کا ذکر ہے جس پر نہ قصاص ہے نہ دیت آیت ملاحظہ ہو۔ ”وَإِنْ كَانَ مِنَ قَوْمٍ عَدُوِّكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَخَرَسُوا رِقَبَهُ“ تو جب پہلی آیت میں مومن کا لفظ ہر مومن مذکر کو بھی شامل نہیں ہے تو پھر مؤنث کو کیسے شامل ہوگا۔

وجہ چہارم :- اصول فقہ کی کتابوں میں کتاب اللہ کی جو پہلی تقسیم کرتے ہیں اس کے اقسام چار ہیں، خاص و عام، مشترک و موقوف تو مومن کا لفظ خاص ہے اور ظاہر ہے کہ خاص میں عموم نہیں ہوتا۔ کیونکہ عام خاص آپس میں مقابل ہیں اگر خاص میں تعمیم کریں گے تو اجتماع متقابلین ہو جائے گی۔ لہذا اس سے صرف بعض مذکورین مراد ہیں نہ تمام مذکورین عورت۔

وجہ پنجم :- پہلی آیت مبارکہ میں مومن کا لفظ نکرہ ہے اگر نکرہ لفظی کے حیز میں آجائے تو اس میں عموم ہوتا ہے لیکن اثبات میں عموم نہیں ہوتا یہاں مومن کا لفظ نکرہ ہے اور اثبات میں ہے تو اس میں عموم کا کوئی اہل علم قول نہیں کر سکتا۔

قادری صاحب کی دلیل دوم

حدیث شریف المسلمون تکافؤ دعاءھم۔ قادری صاحب اپنے اس استدلال پر بڑا زور دیتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے کوئی حدیث ضعیف یا آثار صحابہ اس کی تخصیص نہیں کر سکتے۔ اگرچہ اس حدیث کا جواب پہلے گزر چکا ہے لیکن ہم دوبارہ ذرا اس کی تفصیل کرنا چاہتے ہیں۔ بندہ پوچھتا ہے کہ حدیث شریف میں جو لفظ المسلمون آیا ہے یہ لفظ عام ہے جس کا حقیقی معنی مسلمان مرد ہے کیا یہ عام غیر مخصوص البعض ہے یا کہ مخصوص البعض نشق اول پر یعنی غیر مخصوص البعض ہو تو یہ قرآن پاک کی آیت مندرجہ ذیل کے معارض ہے قوله تعالیٰ ”وَإِنْ كَانَ مِنَ قَوْمٍ عَدُوِّكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ“ اس آیت میں جو مومن ہے اس کے قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت۔ اور جو حدیث قرآن کے معارض ہو اس سے موجودہ دور کے قادری صاحب ہی استدلال پکڑ سکتے ہیں۔ کوئی اہل علم ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔ مزید برآں یہ صیغہ جمع مذکر کا ہے عورتوں کو اس میں داخل کرنا خلاف حقیقت ہے۔ جس پر دلیل اور قرینہ کی ضرورت ہے۔ جو کہ قادری صاحب کے پاس کوئی نہیں۔ نشق ثانی پر یعنی مخصوص البعض ہو تو چونکہ مذکر کا صیغہ ہے۔ اس میں عورتوں کو داخل کرنا غیر آئینی ہے کیونکہ یہ تمام مرد مومنوں کو بھی شامل نہیں ہے چہ جائیکہ عورتوں کو شامل ہو۔ قادری صاحب اس حدیث شریف میں عورتوں کو داخل کر کے عورتوں کا درجہ مرد مومن سے بھی بڑھا رہے ہیں کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں جس مرد

مومن کا ذکر ہے اس کے قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت اور قادری صاحب ہیں کہ عورت کی مکمل دیت کو اس حدیث سے ثابت کر رہے ہیں۔ مزید برآں جب المسلمون مخصوص البعض ہو گیا تو آثار صحابہ اس کی تفسیر کر سکتے ہیں اور وہ حدیث بھی اس کی مخصوص ہوگی جو قادری صاحب کے خیال میں ضعیف ہے اور ہم اس کو صحیح ثابت کر چکے ہیں۔ نیز اس حدیث شریف میں خون اور قصاص کا ذکر ہے دیت کا نہیں ہے۔ قادری صاحب کی یہی بنیادی غلطی ہے کہ وہ قصاص اور دیت میں فرق نہیں کر رہے حالانکہ ہم پیچھے اس کا فرق واضح کر چکے ہیں کہ قصاص فی مدار عمرت الدم ہے اور اس میں مسلمان مرد عورت اور ذمی سب برابر ہیں۔ اور دیت حق مالی ہے۔ اور اس میں تفاوت فی المرتبہ کو دخل ہے اور ابن رشد کی عبارت میں تصریح گزر چکی ہے کہ اس امر پر اجماع ہے کہ النوت نقصان دیت میں موثر ہے اور احکام القرآن ابن عربی کی عبارت میں بھی اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔ احکام القرآن کی عبارت، دوبارہ ملاحظہ ہو،

(مبنى الديات في الشريعة المتفاضل في الحرمة وتفاوت في المراتب لان حق ماله يتفاوت بصفتين بخلاف القتل لان شريعته يعترف به ذلك التفاوت فاذا ثبت لهذا نظر نال الديت فوجدنا الان في تفحص نيدا عن الذكور) مذکورہ بالا عبارت میں جس شریعت مطہرہ کا ذکر ہے اس سے مراد شریعت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے جس میں عورت کی دیت مرد سے کم ہے قادری صاحب جو دیت میں عورت کو مرد کے برابر لانا چاہتے ہیں۔ یہ شریعت محمدی کے خلاف ہے البتہ اگر قادری صاحب کی مراد کوئی اور شریعت ہے تو ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں ہے قادری صاحب جو چاہیں اس شریعت سے ثابت کر سکتے ہیں

بندہ نہایت تفصیل سے پہلے جصاص کی عبارت سے ثابت کر چکا ہے کہ دو برابر جاہلیت میں ایک عادلانہ نظام تھا اور دوسری دھاندلی شریعت مطہرہ نے عادلانہ آئین کو اپنا لیا ہے اور دھاندلی کو ترک کر دیا اس کی مزید تفصیل ملاحظہ ہو، قرآن پاک میں یہود کے متعلق فرمایا گیا۔ قوله تعالى وكتبنا عليهم فيها ان النفس بالنفس والعين بالعين الآية یہ تورات شریف کا عادلانہ نظام تھا لیکن یہود اس میں دھاندلی کرتے تھے کہ اگر کوئی غریب آدمی قتل کرتا تھا تو اس پر تو یہ عادلانہ آئین جاری کرتے تھے لیکن اگر کوئی طاقتور قتل کے جرم کا ارتکاب کرتا تھا۔ تو اس کو اس آئین عدل سے مستثنیٰ قرار دیتے تھے اب دیکھئے اسلام نے تورات شریف کا عادلانہ نظام اپنا لیا ہے اور یہود کی دھاندلی کو ترک کر دیا۔ اس تمہید کے بعد بندہ یہ عرض کرتا ہے کہ یہ بات تو اجماع صحابہ اور اجماع اہل علم سے ثابت ہو چکی ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے لہذا اسلام

کا یہ عادلانہ نظام ہے۔ چونکہ عورت کی دیت کے متعلق دورِ جاہلیت سا قسط ہے کہ قتل خطا کے وقت دورِ جاہلیت کا کیا رواج تھا۔ اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو دورِ جاہلیت میں عورت کی پوری دیت ہوگی یا نصف اگر دورِ جاہلیت میں نصف دیت تھی تو چونکہ یہ عادلانہ آئین ہے اس لئے اسلام نے اسکو اپنالیا اور اگر دورِ جاہلیت عورت کی کی پوری دیت تھی تو یہ دھاندلی ہے کہ جس کو اسلام نے ترک کر دیا۔

اعتراض نمبر ۱۱ شرعی طور پر عورت اور مرد میں فرق ہے۔ شرح عتایۃ اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ (ان حالہا را ہی المرأة) النقص من الرجل

قال اللہ تعالیٰ وللرجال علیہن درجہ و نصفہن (قل لا تمکون من الذین یزعمون انہم یزعمون) اس عبارت میں مرد عورت ہیں دو فرق ذکر کئے گئے ہیں۔ اول: مردوں کی عورت پر ایک درجہ

فضیلت ہے۔ دوم: مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے لیکن عورت ایک سے زیادہ خاوند نہیں کر سکتی قادری صاحب جو عورت کو مرد کی سطح پر لانا چاہتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ بھی ذرا صادر کر دیں کہ جبکہ مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے تو عورت ایک سے زیادہ خاوند کیوں نہیں کر سکتی حالانکہ آج کل عورتوں کی یہ خواہش ہے۔ اس فتویٰ سے عورتیں بہت ہی خوش ہونگی اور قادری صاحب کا مقصد عورتوں کو خوش کرنا ہے۔ تو اس فتویٰ میں قادری صاحب اگر غور کریں تو خود قادری صاحب کا فائدہ ہے

فرق سوم۔ عورت کی شہادت مرد کی شہادت کا نصف ہے۔ فرق چہارم عورت کی وراثت مرد کی وراثت کا نصف ہے۔ شرف پنجم مرد اللہ کا رسول بن سکتا ہے جتنے انبیاء و رسول آئے ہیں وہ مردوں سے ہیں لیکن عورت رسول نہیں بن سکتی۔ قادری صاحب کے نظریہ سے عورتوں کے لئے راستہ ہموار ہو جائے گا کہ وہ بھی مرزا قادیانی کی طرح اپنی رسالت کا دعویٰ کریں کیونکہ زندیق قادیانی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے زعم کے لحاظ سے خاتم النبیین ہی مانتا تھا صرف اس میں تاویل کرتا ہے۔ فرق ششم۔ عورت مسلمانوں کا خلیفہ نہیں بن سکتی جو کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ فرق ہفتم۔ مردوں پر جہاد فرض کفایت ہے جبکہ مسلمانوں کے ملک پر کفار نے حملہ نہیں کیا لیکن اس صورت میں عورت پر جہاد فرض کفایت نہیں ہے۔ ابتداء عورت مرد سے پیدا ہوتی ہے۔

مرد عورت کا اصل ہے تو یہ قرآن پاک سے ثابت ہے قوله تعالیٰ وخلق منها زوجها یعنی حضرت حواء علیہا السلام کو اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے پیدا فرمایا بعض جھٹال اس آیت کا یہ معنی کرتے ہیں کہ آدم کو حواء سے پیدا کیا۔ فرق ہشتم۔ مرد کی ڈاڑھی ہوتی ہے عورت کی عموماً ڈاڑھی نہیں ہوتی۔ فرق نہم۔ عورت مرد کی ٹیڑھی پسلی سے پیدا ہوتی ہے۔ مرد عورت کو بلا شرط طلاق

دے سکتے ہیں نہ عورت۔ فرق دھڑم۔ عورت کا دین ناقص ہے۔ فرق یازدھم۔ عورت کا عقل بھی ناقص ہے حدیث شریف میں ہے۔ عاریت بن فاقصات عقل و دین اذہب نلب الرجل الحزیم مذکور خلاصہ حدیث شریف کا یہ ہے کہ عورتیں ناقص عقل اور ناقص دین کے باوجود بڑے بڑے اسکالروں کو بے عقل کر دیتی ہیں اس حدیث کی تصدیق معلوم کرتی ہو۔ تو حضرت علامہ مفسر قرآن اور بہت بڑا تاریخ دان اور اجماع صحابہ اور تمام اہل علم کے متعلق تمام نبیہا و اجماع کہنے والا جناب طاہر القادری اس حدیث کا بالکل پورا مصداق ہیں۔

سوال نمبر ۱۷:- علامہ طاہر القادری کی تفسیر دانی کا آج کل بڑا چرچا ہے اس جگہ ہم قرآن پاک کی چند آیات کے متعلق ان سے پوچھتے ہیں۔ اگر وہ ان آیات کا صحیح مفہوم بحوالہ نقل پیش کر دیں تو ہم بھی ان کی تفسیر دانی کے ساتھ ایمان لے آئیں گے۔ لیکن اس فقر کا خیال یہ ہے (نہ خبر کٹھے سنا نہ تلو اور ان سے یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں) اور قرآن پاک میں ہے کہ ان (جمعت الجن والانس علی ان یاتوا بمثل هذا القرآن) لیا تون بمثلہ ولو کان بعضهم ظالمین۔ اگر علامہ قادیانی صاحب اس فقر کے اس خیال کو آیات مندرجہ ذیل کی تفسیر سے باطل کر دیں۔ تو اس فقر کو بڑی ہی خوشی ہوگی کہ واقعی اس فقر کے گزرنے زمانہ میں بھی مفسر ہیں۔

آیت = نمبر ۱ = قوله تعالیٰ = وایاک نستعین۔ تمام تراجم اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں اور غالباً طاہر القادری صاحب بھی یہی ترجمہ کرتے ہوں گے اس پر سوال یہ ہے کہ ترجمہ میں جو مدد کا لفظ ہے یہ عربی ہے۔ اور اس کا استعمال بہت جگہ پر قرآن پاک میں بھی آیا ہے مثلاً۔ امدکم اور یمدکم تو چاہیے سنا کہ یہاں بھی یہی مادہ اختیار کر کے عبارت اس طرح ہوتی (وایاک نستمد)۔ نستمد کو چھوڑ کر نستعین کو کیوں اختیار کیا گیا ہے۔

آیت ۲ = الزانیۃ والزانی اور السارق والسارقة پہلے فقرے میں مونث کو مذکر پر مقدم کیا گیا ہے اور دوسرے میں مذکر کو مونث پر اس کی کیا وجہ ہے۔

آیت ۳ = قرآن پاک میں جہاں عورت کی شہادت کا ذکر ہے وہاں یہ فرمایا گیا ہے (ان تعضل احداً ہما فتذکر احداً ہما الاخری)۔ تو اس آیت میں لفظ احداً ہما دو جگہ مذکور ہے جب ایک جگہ اس کا ذکر آگیا تو دوبارہ یا تو اس کو حذف کرنا تھا یا اس کی طرف ضمیر لٹانی تھی جو کہ عربی کا تاعدہ ہے۔ یہاں دوسری جگہ طاہر کیوں لایا گیا ہے۔

آیت نمبر ۴ = قوله تعالیٰ = وان کان من عند غیر اللہ لوجد ما فیہم اختلافاً کثیراً۔ اس آیت کریمہ کے متعلق دو وجہ سے استفسار ہے۔ اول یہ کہ اختلاف کثیراً کی باہم ترکیب

کیا ہے۔ حَقِّم = اختلاف سے مراد کونسا اختلاف ہے۔ بندہ نے یہ چند آیتیں مشتِ نمونہ از خردِ عالمیہ جناب کی خدمت میں پیش کی ہیں ان کا جواب تفصلاً عنایت کیا جائے۔ اگر آپ صحیح جواب دے دیں تو آپ کا درس قرآن جیسا بالکل درست ہو گا۔ اور اگر سب کا یا بعض کا آپ جواب دینے سے قاصر رہیں تو آئینی طور پر آپ اس درس وہی کو ترک فرمادیں۔ اس زمانہ میں تو قرآن پاک کے بگاڑنے والوں پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ لیکن اگر صحابہ کا زمانہ ہوتا تو ایسے مفسرین کو کھٹے لگائے جاتے۔

آخر میں ہم علامہ قادری صاحب کی خدمت میں ایک گزارش کرتے ہیں اس پر وہ ضرور غور فرمادیں بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مذکورہ بالا مضمون میں کچھ تشدید ہے اور کچھ کوتاہی ہے اس لئے عرض کیا جاتا ہے کہ ایک دوست اپنے دوسرے دوست پر خیر خواہی کی وجہ سے سزا دلش کرتا ہے اسی طرح ایک دشمن اپنے دشمن کے ساتھ تلخ کلامی کرتا ہے لیکن ہر دو میں فرق یہ ہے کہ دوست کا مقصد خیر خواہی جو مثبت تا کہ اس کا دوست راہِ راست پر آجائے اور دشمن کی سزا دلش کا مقصد عداوت اور دوسرے کی تذلیل ہوتی ہے جیسے قیامت میں اللہ جل شانہ بعض گناہگار مسلمانوں کو دوزخ میں داخل کرے گا۔ اور تمام کفار کو بھی لیکن مسلمانوں کی تعذیب سے انکی تطہیر مقصود ہوتی ہے تا کہ یہ جنت میں جلمے کے قابل ہو جائیں۔ اور تعذیب سے ان کی تذلیل اور توہین مقصود ہے۔ بندہ کا مقصد بھی اس تشدید سے خیر خواہی ہے یہ فقیر تلمذ کے لحاظ سے خیر آیا دی ہے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ نے خیر خواہی کے طور پر اپنے مخاطب کو سخت سست کیا ہے اور اپنے اشعار بلیغ میں اس کی توجیہ ان الفاظ سے کی ہے۔ (الوصلک ناصحاً) یعنی میں تجھے ملامت خیر خواہی کے طور پر کہہ رہا ہوں علامہ قادری کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر ان کو فقیر کے اس مضمون پر غصہ آئے تو وہ اس کو حقوک دے اور آیت و درجہ ذیل کا مصداق بنے۔

والکافمین الغیظ والعاقبین عن الناس۔ اس آیت مبارکہ میں اسی غصہ کو حقوک کا ذکر ہے۔

حریر الفقیر الی (السلام) عطاء اللہ محمد بنی البوری

اربع، ۱۱، الصفر المنظر ۵، ۱۴۰۵ھ المطابق ۱۲ نومبر ۱۹۸۴ء فی یوم الاثنين

مرکزی صدر جماعت اہل سنت پاکستان

شکینہ الحدیث والتفسیر جامعہ رضویہ ضیاء لکھنؤ